



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2299/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Višnjevac usluge d.o.o., OIB 02802952599, Donja Lomnica, Odranska 6, 2. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Višnjevac usluge d.o.o., OIB 02802952599, Donja Lomnica, Odranska 6.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 2. travnja 2025. u 11:40 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Jelena Kordić OIB 78573539971, Višnjevac, E. Kvaternika 44.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Višnjevac usluge d.o.o., OIB 02802952599, Donja Lomnica, Odranska 6.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 11. rujna 2023. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 685,75 eura, te je imao 1 zaposlenog.

2. Rješenjem od 5. veljače 2024. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 19. ožujka 2024. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio uredno pozvani dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika i koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

3. Sukladno zaključku suda od 5. veljače 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. obavijestilo sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika, HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO ZRAKOPLOVSTVO obavijestila sud da je neposrednim uvidom u Registar zrakoplova utvrdila dužnik nema u vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a STANICA ZA TEHNIČKI PREGLED VOZILA dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz ispisa podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

4. Sud je rješenjem od 19. ožujka 2024., sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun suda.

5. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska Ministarstvo financija Porezna uprava u kojoj je naveo da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-21/56645-2 od 27. prosinca 2021. u sudskom registru tog suda upisana je podjela subjekta razdvajanje s osnivanjem pod tvrtkom/nazivom Stepenice d.o.o. za obradu kamena, građenje i trgovinu sa sjedištem u Donjoj Lomnici, Odranska 6, MBS 080409509, OIB 90382127459, temeljem Odluke Skupštine društva Stepenice d.o.o. od 15. 12. 2021. kojom je odobren Plan podjele društva, istodobnim prijenosom svih dijelova imovine, potraživanja, obveze i kapitala društva, društvima Višnjevac usluge d.o.o. za obradu kamena, građenje i trgovinu, Donja Lomnica, (Grad Velika Gorica), Odranska 6 i Orahovac usluge d.o.o. za obradu kamena, građenje i trgovinu, Donja Lomnica (Grad Velika Gorica) Odranska 6, koja se osnivaju radi provođenja razdvajanja (razdvajanje s osnivanjem). Sukladno Planu podjele, društvo Stepenice d.o.o., izričito je dopustilo da društvo VIŠNJEVAC USLUGE d.o.o. bez ikakvog daljnjeg pitanja ili odobravanja izvrši uknjižbu prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 518 k.o. Donja Lomnica čkbr. 1031/1 i 0131/2 te u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče čkbr. 1356/153 i 1356/777. Naveo je da su nekretnine pisane u k.o. Vrapče prodane kupcu G.S. Usluge d.o.o. u ovršnom postupku broj Ovr-2856/2022, dok je nekretnina upisana u zk.ul.br. 518. k.o. Donja Lomnica i dalje upisana na društvo Stepenice d.o.o. Uz žalbu je dostavio i dokaze: izvadak iz zemljišne knjige i plan podjele društva Stepenice d.o.o.

6. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1567/2024 od 23. travnja 2024. odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio navedeno rješenje, uz uputu sudu da će sud voditi računa o činjenici izvanknjižnog vlasništva nekretnine pri donošenju odluke o otvaranju stečajnog postupka, ako nitko od pozvanih osoba ne uplati predujam.

7. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem od 19. ožujka 2024.

8. Na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 6. prosinca 2024. nije pristupio dužnikov zastupnik po zakonu te je zamolio odgodu tog ročišta.

9. S obzirom na činjenicu da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku dostavila pisano izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužniku u skladu sa zaključkom suda niti je pristupila na ročišta, nije bilo moguće utvrditi cjelokupnu imovinu dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, odnosno status i stanje obveza dužnika i mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka. Tim više što iz izvotka iz zemljišne knjige proizlazi da je nekretnina upisana u zk.ul.br. 518. k.o. Donja Lomnica, još uvijek bila upisana kao vlasništvo dužnikovog pravnog prednika Stepenice d.o.o., ali i da je u odnosu na tu nekretninu upisana zabilježba ovršnog postupka poslovni broj Ovr-750/14. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima sud je utvrdio da je u odnosu na ovršni predmet poslovni broj Ovr-750/14 promijenjen upisnik te da je u tijeku ovršni postupak poslovni broj Ovr-637/2022 (istog ovrhovoditelja), u koji ovršni predmet sud ne može izvršiti uvid, jer je u statusu "u rješavanju" pa iz toga razloga sud nije mogao utvrditi vodi li se i dalje ovršni postupak u odnosu na kojeg je zabilježena ovrha i u kojoj je fazi taj ovršni postupak.

10. Naime, imajući u vidu sudsku praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odnosu na troškove stečajnog postupka u situaciji kada se vodio ovršni postupak u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka (odnosno nemogućnost namirenja troškova stečajnog postupka kao troškova unovčenja, ako se nekretnina unovčila u ovršnom postupku), u ovoj fazi postupka nije moguće utvrditi ima li dužnik imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a), neovisno o tome što postoji izvaknjižno vlasništvo nekretnine, a s obzirom na to da sud nije mogao utvrditi u kojoj fazi je ovršni postupak u odnosu na kojeg je upisana zabilježba ovrhe.

11. Stoga je rješenjem od 6. prosinca 2024. sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da dužnik nema nikakve imovine, a što je potvrdio i dužnikov zastupnik po zakonu koji je usmeno naveo da društvo nema nikakve imovine, jer da je nekretnina prodana u ovršnom postupku. Na adresi sjedišta društva privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da se na adresi nalazi poslovna zgrada, zaključana, i vidi se da se u njoj ne obavlja djelatnost. Kroz staklo ulaznih vrata je vidljivo da je prostor iznutra neuredan sa razbacanim ostacima umjetnog cvijeća i ljesovima. Na adresi nitko nije zatečen. Oko zgrade su skladištene velike količine ukrasnog kamena.

Na upit suda privremeni stečajni upravitelj je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 19. veljače 2025. naveo

da nije mogao utvrditi čije su vlasništvo zatečene količine ukrasnog kamena, međutim dužnik u bilanci nema evidentirane zalihe robe, pa iz tog razloga zaključuje da se ne radi o imovini dužnika, osobito stoga što je dužnikov zastupnik po zakonu usmeno naveo da dužnik nema nikakve imovine. Osim toga, nekretnina je prodana prije nego što je privremeni stečajni upravitelj otišao na adresu sjedišta dužnika pa u trenutku obilaska nekretnina više nije bila vlasništvo dužnika.

U odnosu na dugotrajnu imovinu iz bilance za 2023. godinu u iznosu od 2.147.264,05 eura privremeni stečajni upravitelj je naveo u odnosu na dvije nekretnine koje su podjelom stečene od Stepenice d.o.o. i to:

- nekretnina upisana zemljišne knjige u zk.ul.br. 3862, k.o. Vrapče, a koja se sastoji od kč.br. 1356/153 k.o. Vrapče u naravi poslovna zgrada, podzemna garaža i dvorište, ukupne površine 608 m² i kč.br. 1356/777 u naravi parkiralište neplodno ukupne površine 32 m², sveukupno površine 640 m² – koja je prodana 2023. za cijenu od 1.486.160,77 eura u ovršnom postupku broj Ovr-2856/2022 (ranije Ovr-4172/2016, Ovr-2301/2014) pred OGS u Zagrebu, ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d.

- nekretnina upisana zemljišne knjige u zk.ul.br. 518, k.o. Donja Lomnica, a koja se sastoji od k.č.br. 1031/1 u naravi poslovna zgrada površine 412 m², dvorište u površine 913 m² i k.č.br. 1031/2 u naravi oranica površine 2563 m², sveukupno površine 3888 m² – koja je prodana na ročištu 10. prosinca 2024. za cijenu od 114.466,67 eura u ovršnom postupku broj Ovr- 637/2022 (ranije Ovr-750/2014) pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. Uvidom u navedeni ovršni e-spis utvrđeno je da je na ročištu za dražbi održanom dana 10. prosinca 2024. nekretnina prodana kupcu Gorica kamen d.o.o. Rješenje o dosudi je doneseno 10. prosinca 2024., kupoprodajna cijena je uplaćena 16. prosinca 2024. a pravomoćnost rješenja o dosudi je iskazana 7. siječnja 2025. s datumom pravomoćnosti 23. prosinca 2024.

U odnosu na imovinu iskazanu u bruto bilanci za 2024. zatražene su dodatne informacije, dokumentacija te pojašnjenja te je privremeni stečajni upravitelj utvrdio:

- za potraživanja od kupaca zakonski zastupnik se usmeno očitovao da je sve plaćeno i da dužnik nema prema nikome potraživanja. Za potraživanja od kupaca je dostavljena kartica sa saldom 51.533,41 eura. Izvršen je uvid u sudski registar za kupce i na dostupne e-mail adrese su upućeni pozivi za očitovanje o postojanju navedenih potraživanja, te je utvrđeno da su se većinom očitovali da su tražbine podmirene

- za ostala potraživanja u iznosu od 668.502,75 eura knjigovodstvo je izjavilo da je to preuzeto od Stepenica d.o.o. Uvidom u Plan podjele društva Stepenice d.o.o. utvrđeno je da se radi o iznosu 5.036.834 kn iz završne bilance Stepenica d.o.o. koji iznos odgovara protuvrijednosti od 668.502,75 eura. Zatražena je kartica kupaca društva Stepenice d.o.o. i utvrđeno da se radi o potraživanjima iz 2021. godine i iz ranijih razdoblja, pa s obzirom na protek više od 3 godine, navedena potraživanja su u zastari

- za potraživanja za pozajmice poduzetnicima unutar grupe u iznosu 66.971,93 eura, knjigovodstvo se očitovalo da se radi o pozajmici povezanim osobama koje nisu vraćene i to:

- Gorica plast d.o.o. - iznos od 5.707,08 eura od 30. rujna 2022. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je nad istim pokrenut predstečajni postupak 4. srpnja 2024. i tražbina nije prijavljena
- Krizantema usluge d.o.o. - iznos od 61.264,85 eura u razdoblju od 31. svibnja 2022. do 31. prosinca 2022. (Krizantema usluge d.o.o. je 6. srpnja 2023. podijeljeno prilikom čega je osnovano novo društvo Gorica kamen d.o.o. s istodobnim prijenosom dijela imovine, to je društvo kupilo nekretninu ovdje dužnika u ovršnom postupku)
- novca u banci i blagajni u iznos od 189,40 eura nema, jer su računi u blokadi
- potraživanje za pretporez PDV u iznosu od 665,51 eura potrebno je uskladiti s poreznom upravom, jer prema očitovanju Porezne uprave od 30. prosinca 2024. dužnik ima dospjelo dugovanje prema PU u iznosu 570.435,50 eura.

Privremeni stečajni upravitelj je naveo da za pozajmice dane povezanim osobama ne postoji namjera vraćanja. Zajmoprimalatelj Gorica plast d.o.o. je u postupku predstečajne nagodbe pa nije vjerojatno da se od njega može očekivati povrat pozajmice. Zajmoprimalatelj Krizantema usluge d.o.o. očigledno dobrovoljno neće vratiti pozajmicu. Radi povrata navedene pozajmice bilo potrebno pokrenuti sudski postupak za koje bi trebalo predujmiti znatna sredstva. Imajući u vidu pretpostavljeni VPS u iznosu od cca 62.000,00 eura procjenjuje se da bi odvjetnički troškovi zastupanja jedne strane iznosili minimalno 7.500,00 eura (za šest radnji: tužba, obrazloženi podnesak, pripremno ročište, glavna rasprava, žalba/odgovor na žalbu, prijedlog za ovrhu, svaka 1.250,00 EUR s PDV-om) i troškovi pristojbi cca 2.654,44 eura (tužba, presuda, žalba, prijedlog i rješenje o ovrsi, svaka 663,61 eura). Stečajni dužnik nema imovine odnosno sredstava iz kojih bi predujmio troškove provođenja postupka prisilne naplate predmetnog potraživanja. Stoga je predložio pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.

12. Po ocjeni ovog suda, u prethodnom postupku sud treba utvrditi postoji li imovina iz koje se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. U konkretnom slučaju takva imovina ne postoji. Obveza povezanih društava na povrat pozajmica ne predstavlja takvu imovinu, a tek kad bi (i ako) bila naplaćena (a u slučaju osporavanja i utužena) predstavljala imovinu iz koje se mogu namiriti troškovi postupka.

13. Potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

14. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikove dužnike na povrat pozajmica, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju

parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

15. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

16. Slijedom sve navedenoga, na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja, sud je utvrdio da dužnik nema imovine.

17. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

18. Iz Potvrde Financijske agencije od 6. veljače 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 267 dana.

19. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 15. ožujka 2023.), i to u iznosu od 119.783,87 eura.

20. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

21. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 19. veljače 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 2.029,75 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupaanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

22. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kao i obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

23. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

24. Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

25. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 2. travnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Velika Gorica
5. sudski registar – elektronski – po donošenju
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30875-a9874**

Kontrolni broj: **03938-2e17d-b7273**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.